



Dyrenes Beskyttelse
Sekretariatet

22. december 2015
Dok.nr.:D15-150685

Høringssvar vedr. høring over udkast til lov om ændring af dyreværnsloven

Med henvisning til skrivelse af 1. december 2015 (j.nr. 2015-34-30-00025), hvormed Miljø- og Fødevarestyrelsen anmoder om bemærkninger til udkast til lov om ændring af dyreværnsloven, skal Dyrenes Beskyttelse bemærke følgende:

Generelle bemærkninger:

Lovforslaget foreslår ændringer på 3 områder:

1. Skærpelse af straffene i grove dyreværnsager
2. Mulighed for øget anvendelse af påbud samt mulighed for brug af forbud
3. Ophævelse af krav om tilladelse til at anvende æglægningsbure

Dyrenes Beskyttelse kan som udgangspunkt støtte de stillede forslag til ændring af dyreværnsloven, men foreningen ønsker et langt mere nuanceret og omfattende forslag under pkt. 1.

Dyrenes Beskyttelses bemærkninger vedrørende pkt. 1: Skærpelse af straffene i grove dyreværnsager:

Det er foreningens vurdering, at en skærpelse af strafferammen både vil have en forebyggende effekt og derved forbedrende på dyrevelfærden samt virke styrkende på borgernes retsbevidsthed.

Foreningen er dog af den opfattelse, at den forventede effekt af ændringerne kan blive endnu større, såfremt strafferammen udnyttes bedre end tilfældet er i dag. En bedre udnyttelse af strafferammen vil i praksis fungere som en skærpelse af lovgivningen. Foreningen er bekymret for, at såvel anklagemyndighedens som domstolenes traditionelle manglende udnyttelse af de eksisterende strafferammer vil virke reducerende på de ønskede forbedringer.

Dyrenes Beskyttelse ønsker derfor, at lovforslaget ud over en skærpelse af strafferammen indeholder følgende elementer:

- Sagens grovhed
Vi ønsker en strengere vurdering af den enkelte sags grovhed med særlig vægt på den del, der omhandler frakendelse af retten til at holde dyr.
Det er foreningens erfaring, at der i dag skal "lig på bordet", før der rejses sigtelser for groft uforsvarlig behandling af dyr og at der skal mange "lig på bordet", før rettighedsfrakendelse kommer på tale.
Det er helt urimeligt, at dyreejere, der vanrøgter dyr og i hele deres omgang med dyr viser, at de ikke magter at tage vare på dem, ikke sigtes og dømmes for groft uforsvarlig behandling med en evt. rettighedsfrakendelse til følge med mindre der er dyr, der er døde af den måde, de er blevet behandlet på.
Nok er det mindre ressourcekrævende både for politi, anklagemyndighed og domstole at efterforske, anklage og dømme efter den mildest mulige paragraf, men det går ud over de involverede dyr.
- Dyreværnslovens §§ 21 og 22



- Der er relativt sjældent, at politiet i sager om uforsvarlig behandling anvender dyreværnslovens § 21, der indeholder muligheden for at give et pålæg. Endnu sjældnere forekommende er anvendelse af dyreværnslovens § 22 stk. 1, der siger, at politiet skal sørge for dyrenes pasning, såfremt pålægget ikke følges. Dyrenes Beskyttelse kan godt indse, at det er forbundet med omkostninger og besvær for politiet at udnytte disse paragraffer i dyreværnsloven, men vurderer, at det er en lille ting i forhold til de lidelser, dyrene ofte udsættes for.
- Dyreværnslovens § 29 stk. 3
I sager med sigtelser for gentagen uforsvarlig behandling, groft uforsvarlig behandling eller mishandling kan domstolene under sagens behandling ved kendelse straks fratage en sigtet dyreejer retten til at eje, bruge, passe, slagte eller i det hele taget personligt at beskæftige sig med dyr indtil sagen er afsluttet. Hvis sigtelsen indeholder et krav om rettighedsfrakendelse, ønsker Dyrenes Beskyttelse ordet kan erstattet med ordet skal i denne paragraf.
- Sagsbehandlingstid
Der er for foreningen ingen tvivl om, at der er ressourcemæssige årsager til, at ovennævnte muligheder for at fjerne dyrene så sjældent udnyttes, og der er for foreningen heller ingen tvivl om, at det i mange tilfælde går ud over dyrene, at en ejer, der åbenlyst ikke magter at passe dem, fortsætter med at have ansvaret for dem i den ofte lange sagsbehandlingstid. I forbindelse med, at politiet eller domstolene fratager en ejer sit/sine dyr i en periode, ser Dyrenes Beskyttelse gerne, at loven indeholder en passus om, hvor længe dyr kan være beslaglagt, eksempelvis på internat, før der falder dom og deres skæbne afgøres. Ligeledes ønsker Dyrenes Beskyttelse et max. på den sagsbehandlingstid, der må være hos anklagemyndigheden og i Det Veterinære Sundhedsråd. I DVS er sagsbehandlingstider på 3-12 måneder og i nogle tilfælde op til 2 år ikke usædvanligt, og det er ikke rimeligt overfor vanrøgtede dyr, der forbliver hos deres ejer eller som f.eks. indsættes på internat.
- Klagemulighed
Dyrenes beskyttelse ønsker på dyrenes vegne at få klageret ift. myndighedsafgørelser truffet med hjemmel i Dyreværnsloven, tilsvarende den klageret, Danmarks Naturfredningsforening har på naturens vegne i henhold til naturbeskyttelsesloven.
Baggrunden for, at Dyrenes Beskyttelse ønsker en lovbestemt klageret i dyreværnsloven, er de afslag vi modtager fra offentlige myndigheder, når vi retter henvendelse vedrørende dyreværns-sager. Som det fremgår af et afslag fra Statsadvokaten, har Dyrenes Beskyttelse ikke partsstatus i disse sager på grund af væsentlig, direkte, individuel og retlig interesse i sagens udfald. DB ønsker partsstatus i de sager hvor politidirektøren skal træffe afgørelse med hjemmel i Dyreværnsloven, samt i de tilfælde hvor politiet ikke ønsker at rejse en sag eller foretage yderligere efterforskningskridt i dyreværns-sager. Som det fremgår ovenfor, er vores klager over manglende sigtelse blevet afvist af Statsadvokaten. DB mener derfor at det er nødvendigt med en lovbestemt partsstatus med klageadgang i forhold til sager, hvor politiet ikke ønsker at rejse sigtelse eller foretage yderligere efterforskningskridt.

Foruden ovennævnte ønsker DB at få klageadgang i de sager hvor der er truffet afgørelse om ikke at give pålæg jf. § 21 samt påbud jf. § 24 b.



Det er politidirektøren der udsteder et pålæg jf. § 21. Det fremgår af § 21, stk. 2, at inden der meddeles pålæg, skal der indhentes erklæring fra en dyrlæge og om fornødent fra fødevareregionen. Endvidere skal den, der har ansvaret for dyret, have lejlighed til at udtale sig.

DB ønsker på baggrund af flere uheldige sager, hvor der ikke er udstedt pålæg jf. § 21, at få mulighed for at klage over manglende pålæg udstedt af politidirektøren. Det følger dog af § 23, at den, der har modtaget et pålæg kun kan anke pålægget til domstolene, hvorfor der ikke forligger en administrativ klageinstans.

Det må derfor vurderes, at såfremt DB fik adgang til at klage over manglende pålæg til en administrativ klageinstans eks. Statsadvokaten, så skulle den klageadgang muligvis også tildeles til den, der får tildelt et pålæg. Det er vi overbevidste om, at jeres juridiske afdeling kan få belyst nærmere.

§24 b giver hjemmel til at udstede påbud om at træffe de foranstaltninger, der er nødvendige for at sikre en forsvarlig behandling af dyr og beskyttelse af dyrs velfærd. Påbuddet bliver meddelt af personer omfattet af personkredsen i § 24 a.

I modsætning til § 21 vedrørende pålæg, findes der et administrativt klageorgan for udstedte påbud jf. § 24 d. Det er Fødevarerministeriets klagecenter, der er klageorgan for afgørelser truffet i medfør af § 24 b & 24 c. DB ønsker, at blive tildelt partsstatus med klageadgang, når der bliver truffet afgørelse om ikke at udstede påbud jf. § 24 b.

Det skal dog fremhæves, at der ikke kan meddeles påbud, såfremt der allerede er givet et pålæg for samme forhold jf. § 24 b, stk. 3. Det er derfor afgørende for DB, at der bliver etableret en administrativ klageadgang for både manglende påbud og pålæg.

Mulighed for øget anvendelse af påbud samt mulighed for brug af forbud

Dyrenes Beskyttelse har ingen kommentarer til denne del af forslaget ud over, at ønsket om en klageret omfatter såvel påbud som forbud, såfremt denne lovændring vedtages.

Ophævelse af krav om tilladelse til at anvende æglægningsbure

Dyrenes Beskyttelse anser ikke forslaget for at have nogen praktisk betydning for antallet af høns holdt i æglægningsbure og har derfor ingen kommentarer til forslaget.

Med venlig hilsen

Britta Riis
Direktør