



Dyrenes Beskyttelse  
Sekretariatet

7. oktober 2013  
Dok.nr.:D13-52590

## Høring over forslag til lov om ændring af hundeloven/ j.nr. 2013-15-25-06552

Dyrenes Beskyttelse (DB) finder det fremsendte lovforslag til Lov om ændring af lov om hunde uambitiøst, idet raceforbuddet ikke ophæves. Dyrenes Beskyttelse ser positivt på de andre ændringer i lovforslaget.

DB mener overordnet, at hundelovens § 6 stk. 1 skal tages i anvendelse i langt højere grad end tilfældet er i dag. Hvis paragraffen oftere håndhæves, vil mange problemer med farlige hunde kunne undgås. Der bør afsættes flere ressourcer til at håndhæve denne paragraf hos politiet.

DB har følgende bemærkninger til det fremsendte lovforslag:

### Ad § 1 a, stk. 1

Raceforbuddet ønskes ophævet, idet der er tale om et adfærdsproblem og ikke et raceproblem. DB er dog parat til at gå ind for et raceforbud, såfremt der kan findes evidens for, at alle individer af en race kan karakteriseres som værende farlige. Evalueringsrapporten fra KU.SUND dokumenterer ikke, at raceforbuddet har haft en effekt, og giver derved ikke nogen faglig begrundelse for en fastholdelse af raceforbuddet, som lovforslaget lægger op til.

### Ad § 5 a jf. forslag til Lov om ændring af lov om hunde

I det nuværende lovforslag findes der ikke mindstekrav til hundegårdens areal. DB foreslår, at dette indføres i loven. Arealkravene kan evt. baseres på de krav, der findes i Bek. nr.1466 af 12. december 2007 om erhvervsmæssig handel med og opdræt af hunde samt hundepensioner og hundeeinternater.

### Ad § 6, stk. 2

DB foreslår, at der oprettes adfærdskurser for såvel hunde som ejere, der betyder, at man efter bestået prøve kan erhverve sig et hundekørekort. Kurset skal være en påbudsmulighed for politiet efter hundelovens § 6, stk. 2 på linje med hegning, bånd og mundkurv.

Yderligere ønsker DB, at påbud om båndpligt i hundelovens § 6, stk. 2 nr. 3 udvides til også at gælde strejfende hunde.

### Ad § 6, stk. 5

”Stk. 5. Hvis en hund ved et overfald eller ved anden uacceptabel og farlig adfærd har bidt et menneske eller en anden hund, og hvis biddet ud fra en patologisk definition kan betegnes som skambid, skal politidirektøren lade hunden aflive.”

Her foreslår DB, at den patologiske definition på et skambid, jf. rapporten fra arbejdsgruppen om skambid, skrives ind i loven, da der ikke skal herske tvivl om, hvad der helt præcis menes med denne betegnelse.



Fødevareministeren argumenterer for en manglende effekt af raceforbuddet, da mange af de forbudte racer stadig er i gadebilledet. Derfor opfordrer DB ministeren til at indskrive en revisionsbestemmelse, der giver ministeren anledning til, at kigge på raceforbuddet, når de forbudte racer formodes at være døde grundet alder.

DB har tidligere sendt et høringssvar vedr. Forslag til ændring af lov om mark- og vejfred. Dette høringssvar er stadig gældende.

Yderligere spørgsmål til ovenstående høringssvar besvarer vi gerne.

Med venlig hilsen

Britta Riis  
Direktør

Jens Jokumsen  
Projektleder for familiedyr og internater